BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-275-8/22
Mostar, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 03-44-09/21 od 21.01.2022. godine, ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i isporuka specijalizovanog teretnog vozila za sakupljanje i odvoz otpada iz klasičnih kanti, kontejnera i zvono kontejnera za potrebe Službe za komunalnu čistoću"*, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 24.02.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i isporuka specijalizovanog teretnog vozila za sakupljanje i odvoz otpada iz klasičnih kanti, kontejnera i zvono kontejnera za potrebe Službe za komunalnu čistoću"*, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka i isporuka specijalizovanog teretnog vozila za sakupljanje i*

odvoz otpada iz klasičnih kanti, kontejnera i zvono kontejnera za potrebe Službe za komunalnu čistoću", donio je Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine. Obavještenje o nabavci broj 848-1-1-130-3-72/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 08.12.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 848-1-1-130-8-90/21 od 30.08.2021.godine.
SV COMPANY d.o.o. Laktaši (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine, izjavio je žalbu 21.01.2022. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 31.01.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je obje ponude koje su pristigle ocijenio neprihvatljivim.
Našu ponudu je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što je utvrđeno da je na strani 5 (Obrazac za cijenu ponude) u rubrici za godišta nadogradnje upisano 2022. godina, a u tehničkim specifikacijama na strani 9. upisano je 2021. godina, također na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala. Dalje, u opisu nedostataka naše ponude, ugovorni organ je naveo da je na strani 33 ponude dostavljena potvrda o dobro izvršenom ugovoru izdata od JP „Komunalno Brčko" u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, te da dostavljene potvrde od strane „Komunalac" ad Derventa i „Vodokom" doo Kakanj, na stranama 35 i 37 ponude, ne sadrže podatak o mjestu izvršenja ugovora.
Smatramo da je ugovorni organ iz ponude izdvojio banalne i nebitne stvari koje ne mogu i ne trebaju uticati na činjenicu da smo kao ponuđač spremni i sposobni izvršiti predmetni ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.
Navod ugovornog organa da je na strani 5, u rubrici za godišta nadogradnje upisano 2022. godina, a u tehničkim specifikacijama na strani 9. upisano je 2021. godina uopšte nije bitan sa stanovišta kvalitetnog ispunjenja ugovora jer je ponuđeno bolje od traženog. U ovom slučaju će se nadogradnja obaviti nakon zaključenja ugovora o nabavci, u roku od osam mjeseci, a obzirom da je postupak prešao u 2022. godinu i isporuka šasije se pomjerila za 2022.godinu, te će i šasija i kran biti 2022. godina, a kako je ugovorni organ tražio u toj rubrici da se upiše godište 2021. mi smo tako i upisali te je zbog toga došlo do neslaganja.
Također navod ugovornog organa da na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala ne odgovara činjeničnom stanju. U obrascu stoji zahtjev za debljinu materijala nosive ploče 5 mm te smo naveli da ispunjavano postavljeni zahtjev upisujući „DA" u ostavljenu rubriku kako je traženo i prepisali zahtjev debljina materijala

nosive ploče 5 bez navođenja oznake mjerne jedinice. Obzirom da smo naveli da ispunjavamo zahtjev za debljinu materijala nosive ploče 5 mm jasno je na šta se odnosi napisani podatak debljina materijala nosive ploče 5. Također i u katalogu proizvođača koji smo dostavili navedeni su svi podaci nadogradnje.
I navodi ugovornog organa da dostavljene potvrde o dobro izvršenom ugovoru ne sadrže podatak o vremenu i mjestu izvršenja ugovora nije bitan za posjedovanje traženih referenci. Navedene potvrde su, kao takve, izdate od strane ugovornih organa i ugovorni organ je imao mogućnost traženja pojašnjenja od njih što nije učinio. U potvrdi izdatoj od „Komunalno"Brčko je naveden datum zaključenja ugovora, a mi smo u spisku izvršenih ugovora naveli i datum realizacije. Potvrde izdate od strane „Komunalac" ad Derventa i „Vodokom" doo Kakanj za koje je navedeno da ne sadrže podatke o mjestu izvršenja ugovora, sadrže podatke o sjedištu ugovorne strane koja je kupac i za takav postupak i ugovor je obavezno mjesto izvršenja sjedište kupca. Pored potvrda o dobrom izvršenju posla tenderskom dokumentacijom je tražen i spisak izvršenih ugovora, koji smo dostavili i u kojem su navedeni svi traženi podaci pa i vrijeme i mjesto izvršenja svih ugovora. Napominjemo da je za ispunjavanje traženih referenci bilo potrebno priložiti jednu potvrdu o isporuci istih ili sličnih predmeta nabavke.
Pored toga, ugovorni organ je tražio pojašnjenje za jednu stavku unutar tehničke specifikacije, na šta smo uredno uputili odgovor dana 30.09.2021. godine. Kako je tražio pojašnjenje za tu stavku, tako je mogao tražiti i za sve ove stavke koje su navedene kao razlozi za eliminisanje naše ponude i to učiniti odmah po prvobitnom pregledu ponuda, a ne nekoliko mjeseci nakon toga u potpunosti eliminisati našu ponudu na osnovu banalnih i nebitnih nedostataka.
Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano za prihvatljivost naše ponude te istu proglasio neprihvatljivom na osnovu banalnih i nebitnih nedostataka. Ovim putem tražimo od ugovornog organa da ispravi napravljenu grešku i našu ponudu proglasi prihvatljivom te ocijeni i vrednuje u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji i dokazima koje smo dostavili u svojoj ponudi poništi donesenu odluku o poništenju postupka nabavke i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat takse koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je proslijeđena Komisiji za provođenja postupka javne nabavke i isporuke gore opisanog vozila na izjašnjenje.
U skladu sa analizom navoda iz žalbe žalitelja, Ugovorni organ na osnovu izjašnjenja Komisije, konstatuje da je ista neosnovana u cijelosti.
Odsjek za javne nabavke je u saradnji sa Službom za civilnu zaštitu sačinio tendersku dokumentaciju za gore navedenu nabavku, te je na nakon javnog otvaranja ponuda izvršena evaluacija prispjelilh ponuda od strane Komisije. Nakon što je Komisija dostavila Zapisnik o

pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom rukovodiocu ugovornog organa da se postupak poništi jer nijedna ponuda nije prihvatljiva.

Žalitelj navodi sljedeće:

„Nakon zaprimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke specijalizovanog teretnog vozila za sakupljanje i odvoz otpada iz klasičnih kanti, kontejnera i zvono kontejnera za potrebe Službe za komunalnu čistoću, broj 02-11-4249/21 od 12.01.2022.godine ulažemo žalbu na navedenu odluku zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja vezanog za prihvatljivost naše ponude. Naime, ugovorni organ je poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je obje ponude koje su pristigle ocijenio neprihvatljivim."

Prvi navod žalitelja:

„Našu ponudu je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što je utvrđeno da je na strani 5 (Obrazac za cijenu ponude) u rubrici za godišta nadogradnje upisano 2022. godina, a u tehničkim specifikacijama na strani 9. upisano je 2021. godina, također na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala. Dalje, u opisu nedostataka naše ponude, ugovorni organ je naveo da je na strani 33 ponude dostavljena potvrda o dobro izvršenom ugovoru izdata od JP „Komunalno Brčko" u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, te da dostavljene potvrde od strane „Komunalac" ad Derventa i „Vodokom" doo Kakanj, na stranama 35 i 37 ponude, ne sadrže podatak o mjestu izvršenja ugovora. Smatramo da je ugovorni organ iz ponude izdvojio banalne i nebitne stvari koje ne mogu i ne trebaju uticati na činjenicu da smo kao ponuđač spremni i sposobni izvršiti predmetni ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa."

Prvi žalbeni navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što je u ponudi ponuđača „LIV-S" d.o.o Visoko prilikom pregleda traženih tehničkih karakteristika za nadogradnju i ponuđenih od strane ponuđača, utvrđeno da ponuđač nije ispunio minimum traženih tehničkih karakteristika u pojedinim segmentima. Naime, na stranici 9. tehničke specifikacije i tehničkog lista (stranica 24. Ponude ručno numerisana), a u stavci koja se odnosi na materijal grabilice i nosive ploče, ponuđač je ponudio materijal (St 52-3) koji ima slabija mehanička svojstva u odnosu na tražena.

Traženi materijal za grabilicu i nosivu ploču ima sljedeća mehanička svojstva :

- Vlačna čvrstoća 1200 N/mm2 i više
- Granica elastičnosti 800 N/mm2 i više
- Tvrdoća 400 HBW i više

  Mehanička svojstva ponuđenog materijala za grabilicu i nosivu ploču (čelik St 52-3)- naveden na stranici 9. u tehničkoj specifikaciji i ručno numerisanoj stranici 24, tj. u tehničkom listu.
- Vlačna čvrstoća 470-630 N/mm2
- Granica elastičnosti 355 N/mm2
- Tvrdoća 146- 187 HBW .

Kao što je vidljivo iz prethodno navedenog, svojstva materijala od kojih se proizvodi jedna od najvažnijih komponenti predmetnog vozila, uveliko odstupaju od zahtjeva postavljenih u tehničkim specifikacijama. Zbog navedenih razloga ponuda ponuđača „LIV-S" d.o.o. Visoko se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona.

U ponudi ponuđača „SV COMPANY" d.o.o Laktaši utvrđeno je da je na strani 5. (Obrazac za cijenu ponude) u rubrici za godište nadogradnje upisano je 2022. godina a u tehničkim specifikacijama na strani 9., upisano je 2021. godina. Također na strani 10. U rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala.

Na stranici 33. Ponude dostavljena je potvrda o izvršenom ugovoru, izdata od strane JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, u skladu sa odredbom člana 48. stav (3) tačka d) Zakona. Također u potvrdama o izvršenim ugovorima izdatim od strane „KOMUNALAC" a.d. Derventa i JP „Vodokom" d.o.o. Kakanj, na strani 35. i 37. Ponude, nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, u skladu sa odredbom člana 48. stav (3) tačka d) Zakona i tačkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke.

Shodno navedenom, ponuda ponuđača „SV COMPANY" d.o.o. Laktaši se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona.

Drugi navod žalitelja:

„Navod ugovornog organa da je na strani 5, u rubrici za godišta nadogradnje upisano 2022. godina, a u tehničkim specifikacijama na strani 9. upisano je 2021. godina uopšte nije bitan sa stanovišta kvalitetnog ispunjenja ugovora jer je ponuđeno bolje od traženog. U ovom slučaju će se nadogradnja obaviti nakon zaključenja ugovora o nabavci, u roku od osam mjeseci, a obzirom da je postupak prešao u 2022. godinu i isporuka šasije se pomjerila za 2022.godinu, te će i šasija i kran biti 2022. godina, a kako je ugovorni organ tražio u toj rubrici da se upiše godište 2021. mi smo tako i upisali te je zbog toga došlo do neslaganja.

Također navod ugovornog organa da na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala ne odgovara činjeničnom stanju. U obrascu stoji zahtjev za debljinu materijala nosive ploče 5 mm te smo naveli da ispunjavamo postavljeni zahtjev upisujući LDA u ostavljenu rubriku kako je traženo i prepisali zahtjev debljina materijala nosive ploče 5 bez navođenja oznake mjerne jedinice. Obzirom da smo naveli da ispunjavamo zahtjev za debljinu materijala nosive ploče 5 mm jasno je na šta se odnosi napisani podatak debljina materijala nosive ploče 5. Također i u katalogu proizvođača koji smo dostavili navedeni su svi podaci nadogradnje.

I navodi ugovornog organa da dostavljene potvrde o dobro izvršenom ugovoru ne sadrže podatak o vremenu i mjestu izvršenja ugovora nije bitan za posjedovanje traženih referenci, Navedene potvrde su, kao takve, izdate od strane ugovornih organa i ugovorni organ je imao mogućnost traženja pojašnjenja od njih što nije učinio. U potvrdi izdatoj od Komunalno" Brčko je naveden datum zaključenja ugovora, a mi smo u spisku izvršenih ugovora naveli i datum realizacije.

Potvrde izdate od strane Komunalac" ad Derventa i „Vodokom" doo Kakanj za koje je navedeno da ne sadrže podatke o mjestu izvršenja ugovora, sadrže podatke o sjedištu ugovorne strane koja je kupac iza takav postupak i ugovor je obavezno mjesto izvršenja sjedište kupca. Pored potvrda o dobrom izvršenju posla tenderskom dokumentacijom je tražen i spisak izvršenih ugovora, koji smo dostavili i u kojem su navedeni svi traženi podaci pa i vrijeme i mjesto izvršenja svih ugovora. Napominjemo da je za ispunjavanje traženih referenci bilo potrebno priložiti jednu potvrdu o isporuci istih ili sličnih predmeta nabavke.
Pored toga, ugovorni organ je tražio pojašnjenje za jednu stavku unutar tehničke specifikacije, na šta smo uredno uputili odgovor dana 30.09.2021. godine. Kako je tražio pojašnjenje za tu stavku, tako je mogao tražiti i za sve ove stavke koje su navedene kao razlozi za eliminisanje naše ponude i to učiniti odmah po prvobitnom pregledu ponuda, a ne nekoliko mjeseci nakon toga u potpunosti eliminisati našu ponudu na osnovu banalnih i nebitnih nedostataka."

Drugi žalbeni navod nije osnovan iz razloga što je ponuda ponuđača „LIV - S" d.o.o. Visoko je neprihvatljiva iz razloga što ista ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničke specifikacije tražene robe, odnosno komponente nadogradnje vozila, pa se u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i), navedena ponuda odbacuje.

Ponuda ponuđača „SV COMPANY" d.o.o. Laktaši je neprihvatljiva iz razloga što ista ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije obzirom da potvrde o izvršenim ugovorima koje je ponuđač dostavio u ponudi, ne sadrže sve podatke koje potvrde moraju sadržavati shodno odredbi člana 48. stav (3) Zakona i tačkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke. Ponuda sadrži i određene manjkavosti iz kojih ugovorni organ može zaključiti da ponuđač neće isporučiti predmetnu robu potpuno u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama i ostalim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Shodno navedenom ponuda navedenog ponuđača se odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona.

Žalitelj dalje navodi:
„Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje vezano za prihvatljivost naše ponude te istu proglasio neprihvatljivom na osnovu banalnih i nebitnih nedostataka. Ovim putem tražimo od ugovornog organa da ispravi napravljenu grešku i našu ponudu proglasi prihvatljivom te ocijeni i vrednuje u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji i dokazima koje smo dostavili u svojoj ponudi poništi donesenu odluku o poništenju postupka nabavke i donese odluku o izboru, najpovoljnijeg ponuđača.

U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat takse koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi."

Ugovorni organ je sasvim ispravno primijenio sve odredbe i principe Zakona o javim nabavkama, te nije napravio nijednu grešku prilikom evaluacije prispjelih ponuda u predmetnoj nabavci.

Isto tako, navodimo da u skladu sa Instrukcijama Službe za finansije, planirana sredstva za ovaj postupka nisu utrošena do 31.12.2021.godinu odnosno nije zaključen ugovor. Sredstva nije moguće utrošiti u 2022.godini, jer su ista planirana i rezervisana u 2021.godini.

Svi gore opisani navodi žalitelja su po mišljenju Komisije neosnovani, te Općinski načelnik predlaže predlaže da se ista odbije i proslijedi sa kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala/Podružnica Mostar.
Na osnovu svega prethodno iznesenog, ugovorni organ Općina Centar Sarajevo predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ, odbije žalbu „SV COMPANY" d.o.o. Trn, kao neosnovanu, u skladu sa odredbama člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odnosno da potvrdi ispravnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke i isporuke specijalizovanog teretnog vozila za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada Službi za komunalnu čistoću formiranu pri KJKP „Rad" d.o.o. Sarajevo.
O troškovima uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučuje drugostepeni organ Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-275-4/22 od 02.02.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelomično osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke donio Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine kojom je poništio postupak javne nabavke obzirom da nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda. Nezadovoljan donesenom Odlukom o poništenju postupka nabavke ponuđač SV COMPANY d.o.o. Laktaši je izjavio predmetnu žalbu na istu.

Žalitelj braneći svoju ponudu navodi kako je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što je ugovorni organ utvrdio da je žalitelj na strani 5 (Obrazac za cijenu ponude) u rubrici za godišta nadogradnje upisao 2022. godina, a u tehničkim specifikacijama na strani 9. upisana je 2021. godina, isto tako na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" žalitelj nije upisao podatak o debljini materijala. Također kao razlog neprihvatanja ponude od strane ugovornog organa žalitelj ističe i to da je na strani 33 ponude dostavio potvrdu o dobro izvršenom ugovoru izdatu od strane JP „Komunalno Brčko" u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, kao i da je dostavio potvrde od strane „Komunalac" ad Derventa i „Vodokom" doo Kakanj, na stranama 35 i 37 ponude, koje ne sadrže podatak o mjestu izvršenja ugovora.

Ugovorni organ navodi da je u ponudi ponuđača „SV COMPANY" d.o.o Laktaši utvrđeno da je na strani 5. (Obrazac za cijenu ponude) u rubrici za godište nadogradnje upisano je 2022. godina a u tehničkim specifikacijama na strani 9., upisano je 2021. godina. Također na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" ponuđač nije upisao podatak o debljini materijala.
Na stranici 33. Ponude dostavljena je potvrda o izvršenom ugovoru, izdata od strane JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, u skladu sa odredbom člana 48. stav (3) tačka d) Zakona. Također u potvrdama o izvršenim ugovorima izdatim od strane „KOMUNALAC" a.d. Derventa i JP „Vodokom" d.o.o. Kakanj, na strani 35. i 37. Ponude, nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, u skladu sa odredbom člana 48. stav (3) tačka d) Zakona i tačkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke. Shodno navedenom ugovorni organ je u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ponudu ponuđača „SV COMPANY" d.o.o. Laktaši odbacio kao neprihvatljivu

Uvidom u ponudu žalitelja „SV COMPANY" d.o.o Laktaši ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude u rubrici za nadogradnju ARTIK APO upisao kao godinu proizvodnje 2022.godina, dok je u Tehničkim karakteristikama vozila upisana 2021.godina proizvodnje (strana 9.ponude). Dalje uvidom u priloženi katalog proizvođača (strana 48. ponude) ovaj organ je utvrdio kako se u istom navodi da ponuđena nadgradnja u potpunosti ispunjava tehničke uslove predviđene pomenutom javnom nabavkom., te se za nadogradnju ARTIK APO kao godina

proizvodnje navodi 2021.godina, što se poklapa sa godinom proizvodnje koja je navedena u Tehničkim karakteristikama. S tim u vezi ovaj organ smatra da je žalitelj ispunio uslov u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, te se i predmetni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ smatrao nedostatkom u ponudi to što žalitelj na strani 10. u rubrici „debljina materijala nosive ploče" nije upisao podatak o debljini materijala ovaj organ ističe kako se radi o manjem propustu obzirom da je u priloženom katalogu proizvođača na strani 49. Ponude navedena debljina materijala nosive ploče 5mm, dok je u Tehničkim karakteristikama vozila za opisanu stavku žalitelj naveo da je ponudio traženu debljinu materijala nosive ploče, te se predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Dalje u vezi sa predmetnim žalbenim navodom koji se odnosi na to da priložena Potvrda od strane JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrik BiH ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja i utvrdio da je isti dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom poslu izdatu od strane JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrik BiH broj: 02.07/3-03026/19 od 05.03.2021.godine koja ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora.
Naime uvidom u tačku 7.3.2. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom zahtijevano slijedeće:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih običnih kopija sljedećih dokumenata:
a) Spisak izvršenih ugovora - Referens lista o isporuci roba prema zahtjevu iz tačke 7.3.1. pod a) u zadnje 2 (dvije) godine računajući od dana podnošenja ponude ili ako je ponuđač registrovan prije manje od 2 (dvije) godine od dana kada je registrovan ili počeo sa radom, sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane naručioca u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona. Ukoliko se potvrde o isporučenim robama ne mogu obezbiiediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti iziavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o izvršenim ugovorima koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima...
Također ovaj organ upućuje i na član 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da *„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima"*
Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj organ smatra da žalitelj nije dostavio valjanu potvrdu obzirom da ista ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, te na taj način nije ispunio uslov propisan tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije, pa s tim u vezi ovaj organ predmetni žalbeni navod cijeni **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ smatrao neprihvatljivim potvrde na strani 35. i 37. Ponude jer ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja i utvrdio da je isti dostavio Potvrdu broj: 78/21 od 09.02.2021.godine izdatu od strane Komunalac a.d. Derventa i Potvrdu broj: 4054-5/21 od 15.04.2021.godine izdatu od strane JP Vodokom d.o.o.Kakanj i utvrdio da obje potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, te s tim u vezi ovaj organ smatra da žalitelj nije ispunio uslov propisan tačkom7.3.2. Tenderske dokumentacije, te se s tim u vezi predmetni žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 02-11-4249/21 od 12.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- SV COMPANY d.o.o. Laktaši
- Općina Centar Sarajevo
- Evidencija
- a/a